|  |  |
| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)******(звание при наличии)******(ФИО должностного лица)****(Индекс, адрес места работы должностного лица)*т. *(номер телефона, если известен)*E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, (воинское звание при наличии, занимаемую должность если подаёте как должностное лицо))**(Индекс, адрес проживания)*т. *(номер телефона)*E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Данное заявление прошу рассмотреть внимательно, не отписывать в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизон, так как имеется большой спектр нарушений связанный не только с нарушением моих конституционных и международных прав, а также покрывательство совершённых преступлений, должностные подлоги, злоупотребление должностными полномочиями и расскрытие сведений составляющих государтсвенную тайну в нерамках секретного делопроизводства, подозреваю, что моё заявление отпишут в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизон, и как всегда полковник юстиции \_\_\_\_\_\_\_, про чьи действия в настоящем заявлении буду сообщать даст отказ в защите моих прав и все доводы не будут подтверждены его организацией. Коррупционное проявления, которое имеется в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизоне в ближайшее время, после получения Вашего ответа и как показала практика откажут в реагировании, будут обнародаваны с наглядной демонстрацией нынешнего закона, как отдельные должностные лица имеют права совершать что угодно, ведь им позволили стать выше закона.

Так, \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_г. было подано заявление в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонный военный суд в котором он просил *«принять заявление к производству и привлечь \_\_\_\_\_\_\_ к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ за клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Признать меня по уголовному делу потерпевшим и частным обвинителем».*

Согласно постановлению \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонного военного суда о принятии заявления к производству от \_\_\_\_\_\_\_ г. суд «постановил *«признать … частным обвинителем (потерпевшим), а \_\_\_\_\_\_\_ обвиняемым»* (приложение 1)*.* Было возбуждено уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_, вх. \_\_\_\_\_\_\_ в отношении \_\_\_\_\_\_\_.

В приложениях наглядно видно, что \_\_\_\_\_\_\_ был признан подсудимым, что отмечает сам суд.

На постановление от \_\_\_\_\_\_\_ г. была подана апелляционная жалоба \_\_\_\_\_\_\_ г., однако было вынесено постановление от \_\_\_\_\_\_\_ г. о ее возращении заявителю (приложение 2).

Таким образом, судья \_\_\_\_\_\_\_, в нарушение норм УПК РФ, создал условия, при которых лишил подсудимого возможности защиты своих прав.

Более того, \_\_\_\_\_\_\_ был признан подсудимым, ему были разъяснены его права, как подсудимого.

Так, в описательной части Постановления о прекращении уголовного дела частного обвинения от \_\_\_\_\_\_\_ г. судья указал: *Частный обвинитель (потерпевший) обвиняет \_\_\_\_\_\_\_ в том, что он в период с \_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_\_ г. в своих многочисленных обращениях в адрес начальника Училища, Министра \_\_\_\_\_\_\_, начальника \_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_\_ ВС РФ, военного прокурора \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона и руководителя военного следственного отдела СК РФ по \_\_\_\_\_\_\_ гарнизону умышленно распространил заведомо не соответствующие действительности, то есть ложные и порочащие честь и деловую репутацию … сведения, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ* (приложение 3).

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона РФ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» «*Не является разглашением сведений, содержащихся в обращении, направление письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов*».

Таким образом, \_\_\_\_\_\_\_ не разглашал никакие сведения, так как направлял их исключительно в государственные органы. Следовательно, **уголовное дело вообще возбуждено на \_\_\_\_\_\_\_ незаконно, а прекращению оно подлежало не по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.**

Так, частный обвинитель был заместитель начальника \_\_\_\_\_\_\_ полковник \_\_\_\_\_\_\_, как установил суд обвинял \_\_\_\_\_\_\_ за период с \_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_\_ г., в данный период \_\_\_\_\_\_\_ являлся военнослужащим.

При изучении Устава ФГК ВОУ ВО \_\_\_\_\_\_\_, утверждённого Врио Министром \_\_\_\_\_\_\_ генералом армии \_\_\_\_\_\_\_ от *\_\_\_\_\_\_\_* г. было установлено в п. 39, что *«Начальник Училища является прямым начальником всего личного состава Училища».*

Так, в соответствии с п. 79 Устава внутренней службы, утвержденного Указом Президента РФ от 10.11.2007 г. № 1495 установлено, что *«****Командир (начальник) обязан*** *постоянно поддерживать воинскую дисциплину и высокое морально-психологическое состояние личного состава, руководствуясь федеральными законами, общевоинскими уставами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации,* ***незамедлительно докладывать обо всех преступлениях и происшествиях в подчиненной воинской части (подразделении) непосредственному начальнику****,* ***а командир воинской части, кроме того, незамедлительно уведомлять военного прокурора, руководителя военного следственного органа Следственного комитета Российской Федерации и органы военной полиции».***

Интересы частного обвинителя представлял начальник юридической службы \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_, которому выдал доверенность на представление интересов начальник \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_.

Согласно ч. 3 ст. 318 УПК РФ *«Уголовное дело возбуждается следователем, а также* ***с согласия прокурора*** *дознавателем в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса».*

О данном факте было известно военному прокурору \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона полковнику юстиции \_\_\_\_\_\_\_у. Ему должен был сообщить сам \_\_\_\_\_\_\_, как начальник \_\_\_\_\_\_\_ и сам суд.

То есть Военный прокурор полковник юстиции \_\_\_\_\_\_\_ посчитал правильным, что суд возбудит в отношении \_\_\_\_\_\_\_ уголовное дело по заявлению частного обвинения за то, что он обращался в государсвтенные органы и должностным лицам за защитой своих прав.

На этом он не остановился, если \_\_\_\_\_\_\_ скажет, что он не знал и его не уведомляли, то обращаю внимание, что он даже протест не вынес на возбуждения уголовного дела в отношении \_\_\_\_\_\_\_. Хотя \_\_\_\_\_\_\_ просил, писал и сообщал о творящемся в отношении него действий, которые законом трактуются только как нарушение УК РФ.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 133 УПК РФ «*Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, в порядке, установленном настоящей главой, по уголовным делам частного обвинения имеют лица, указанные в пунктах 1 - 4 части второй настоящей статьи, …, в случаях … прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 5 части первой статьи 24 и пунктами 1, 4 и 5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса*».

Уголовное дело было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, соответственно, у **\_\_\_\_\_\_\_ возникло право на реабилитацию**.

Согласно ч. 1 ст. 134 УПК РФ «*Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием*».

Однако Постановление \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонного военного суда право на реабилитацию \_\_\_\_\_\_\_ не содержало, извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, не поступало.

Военная прокуратура \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона не считает, что права и интересы \_\_\_\_\_\_\_ были нарушены.

То есть, \_\_\_\_\_\_\_ сделали подсудимым на надуманных основаниях, не указали право на реабилитацию, а военный прокурор \_\_\_\_\_\_\_ защищает интересы системных нарушителей, а не тех кто следует закону.

\_\_\_\_\_\_\_ обратился по одному факту в суд, с целью получения реабилитации, \_\_\_\_\_\_\_ краевой суд при рассмотрении дела \_\_\_\_\_\_\_ вызвал в качестве заинтересованного лица Военную прокуратуру \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона \_\_\_\_\_\_\_г., они отказались приезжать, как сообщили \_\_\_\_\_\_\_, перенесли суд на \_\_\_\_\_\_\_г., военная прокуратура сообщила, что никуда не приедет, пока им официально через почту не отправят вызов в суд, в противном случае они продолжат не прибывать, то есть, они знают про суд, что \_\_\_\_\_\_\_ просит реабилитации за необоснованное уголовное преследование, но им это невыгодно, так как такое дело ниодно, на него возбудили \_\_\_ уголовных дел и по \_\_\_ он будет просить реабилитацию.

Подозреваю, что ни \_\_\_\_\_\_\_, ни Военная прокуратура \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона не вносила в книгу учёта преступлений, которые возбуждались на \_\_\_\_\_\_\_, с целью, чтоб не портить себе статистику.

\_\_\_\_\_\_\_ понимает, как осуществляется правосудие, его права отказываются защищать те кто должен следовать закону и защищать от злоупотребление властью, вместо этого позволяет ущемлять права граждан, соответственно, \_\_\_\_\_\_\_ считает, что военному прокурору \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона \_\_\_\_\_\_\_у, который не признаёт права на реабилитацию бывшего подсудимого \_\_\_\_\_\_\_, следует убрать с занимаемой должности с целью прекращения дискридитации Военной прокуратуры.

По всей видимости, прокурор \_\_\_\_\_\_\_ вступил в сговор не только с \_\_\_\_\_\_\_, но и с судьями \_\_\_\_\_\_\_, которые возбудили уголовные дела на \_\_\_\_\_\_\_ за обращения в государсвтенные органы, в нарушении закона, и лишили права на реабилитацию, таких судей \_\_\_ штук, как и \_\_\_ уголовных заявлений на \_\_\_\_\_\_\_, которые Военная прокуратура \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона всячески покрывает.

Следует отметить, что в постановлении ЕСПЧ «Черницын против России» (жалоба № 5964/02) от 06.04.2006 г., было определенно, *«****в принципе, жалоба может быть отклонена как злоупотребление в соответствии с п.п. 3, 4 ст. 35 Конвенции, только в том случае, если известно, что она основана на заведомо ложных фактах, даже если в ней используются оскорбительные выражения*** *(см. Решение по делу «Рехак против Чешской Республики» (Řehák v. the Czech Republic) № 67208/01 от 18 мая 2004 года; Постановление по делу «Варбанов против Болгарии» (Varbanov v. Bulgaria), от 5 октября 2000 года № 31365/96, § 36, ECHR 2000-X; Постановление по делу «Акдивар и другие против Турции» (Akdivar and Others v. Turkey) от 16 сентября 1996 года,Reports of Judgments and Decisions 1996-IV, §§ 53-54)».*

\_\_\_\_\_\_\_ сможет обосновать каждое сказанное им слово, почему он так считает и привести соответствующие доказательства.

В случае, если вышестоящее руководство посчитает, что военный прокурор \_\_\_\_\_\_\_ достоин занимаемой должности и является эталоном военного прокурорского правосудия, несмотря на все имеющиеся расскрытые нарушения не только его личные, но и Военной прокуратурой \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона и \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона в целом, что сам он признает нарушение прав только после подачи на него в суд, то это права вышестоящего его командования.

\_\_\_\_\_\_\_ считает, что в действиях Военного прокурора \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона \_\_\_\_\_\_\_ имеются признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 292 УК РФ и др.

В связи с чем, всеми законными путями в соответствии с Конституцией РФ, распространит все имеющиеся нарушения в СМИ и прибегнит к помощи общественности для восстановления своих нарушенных прав, раз военная прокуратура отказывается влиять на имеющиеся нарушения уже в течении целого года, а все имеющиеся нарушения пускает лицу, кто покрывает нарушителей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении, и принять меры прокурорского реагирования для устранения указанных нарушений.

2. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

3. Уволить с занимаемой должности Военного прокурора \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона \_\_\_\_\_\_\_а за систематическое нарушение прав граждан РФ и не выполнения своих должностных обязанностей.

4. Признать право на реабилитацию \_\_\_\_\_\_\_ по вышеназванному уголовному делу.

5. Сообщить, вносились ли в статистику необоснованно возбужденные уголовные дела на \_\_\_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде, в Военной прокуратуре \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона и в \_\_\_\_\_\_\_.

6. Военной прокуратуре \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона не поручать рассмотрение данного заявления.

7. Уволить с занимаемой должности Военного прокурора \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона \_\_\_\_\_\_\_а за согласие возбуждения уголовного дела и уголовное преследование \_\_\_\_\_\_\_, который преследовался за обращения в государственные органы.

8. Уволить с занимаемой должности Военного прокурора \_\_\_\_\_\_\_ гарнизона \_\_\_\_\_\_\_а за не вынесения протестов по фактам необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении \_\_\_\_\_\_\_.

9. Подтвердить, поддерживает ли \_\_\_\_\_\_ военная прокуратура РФ, что в отношении гражданина РФ было возбуждено уголовное дело за обращения в государственные органы на должностных лиц.

10. Установить, по какой причине, \_\_\_\_\_\_\_ не выносил протест на вынесенное судом постановление.

Приложения:

1. Постановление \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_ г. на 1 л.

2. Постановление о возвращении апелляционной жалобы на 2 л.

3. Постановление о прекращение уголовного дела на 2 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия)  |